ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-10/19

в отношении адвоката Г.Ю.А.

г. Москва 31 октября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.10.2019 г. по жалобе доверителя Б.В.Г. в отношении адвоката Г.Ю.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Б.В.Г. в отношении адвоката Г.Ю.А., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения представлял интересы заявителя по спору о внесении изменений в государственный реестр прав на недвижимое имущество.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил вознаграждение в размере 30 000 руб. на банковскую карту без оформления финансовых документов, за 2 мес. действия соглашения фактически не приступил к исполнению поручения (получил только старое решение суда и недействующую выписку из Росреестра), не выходит на связь с доверителем и до настоящего времени не исполнил предмет соглашения.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г.Ю.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 25.03.2019 г. об оказании юридической помощи;
* детализация операций по карте;
* уведомление от 23.07.2019 г. о приостановлении государственного кадастрового учета;
* переписка с адвокатом;
* претензия адвокату.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что к нему в конце марта обратился заявитель с поручением снять объекты недвижимости с кадастрового учета, ошибочно зарегистрированные на ее земельном участке. При этом каких-либо документов доверитель не представила. К 18 мая 2019 года адвокатом были получены копии решений Х районного суда МО и выписок из Росреестра, которые были направлены заявителю по почте.

В связи с тем, что заявитель не вернула ему оригиналы документов, 6 июня он повторно направил запросы в кадастр относительно объектов недвижимости, а также заявление в суд об исправлении ошибки в решении и заявление в службу судебных приставов. После проведения ряда действий в интересах доверителя им 07.10.2919 г. было подано исковое заявление в суд об обязании снятия с кадастрового учета объектов недвижимости.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов более чем на 50 листах, в т.ч.:

* решения суда;
* заявление в суд об исправлении описки;
* исковое заявление.

Заявитель и адвокат извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Г.Ю.А. на основании соглашения принял поручение представлять интересы заявителя по спору о внесении изменений в государственный реестр прав на недвижимое имущество.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия обращает внимание, что в силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашения № 10 от 25.03.2019 г. между адвокатом Г.Ю.А. и заявителем Б.В.Г. сформулирован следующим образом: «…*совершение действий по исключению из кадастра сведений о наличии у Доверителя недвижимого имущества – строений, расположенных на земельном участке с кадастровым номером…; сбор необходимой документации для искового заявления, составление искового заявления и копий для ответчиков;… передача искового заявления в суд, участие в судебных заседаниях при рассмотрении искового заявления Б.В.Г*.» (п. 1.1 соглашения).

Комиссия ранее отмечала в заключениях, что поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

Следовательно, адвокат при заключении соглашения об оказании правовой помощи с доверителем должен избегать включения в текст соглашения любых формулировок, предполагающих неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения или вводящих в заблуждение доверителя.

С учетом указанных нормативных положений и исходя из буквального толкования предмета соглашения от **25.03.2019** г. комиссия делает вывод, что адвокат ненадлежащим образом исполнил принятое на себя поручение. Комиссия обращает внимание, что исковое заявление было подано адвокатом в суд только **07.10.2919 г.,** т.е. спустя более чем 6 (шести месяцев) после начала действия соглашения, в течение которых адвокат не предоставлял доверителю никакой достоверной информации о ходе исполнения поручения. Более того, подача искового заявления была совершена адвокатом уже после того, как доверителем **12.09.2019** г. было направлено по электронной почте уведомление адвокату о расторжении соглашения (получение которого подтверждается ответом адвоката электронным письмом той же датой) и после получения адвокатом сведений о направлении доверителем жалобы в АПМО.

С учетом изложенного указанные действия адвоката не могут оцениваться комиссией в качестве разумных и добросовестных, и квалифицируются как ненадлежащее исполнение предмета заключенного соглашения со стороны адвоката.

Также в своих заключениях комиссия неоднократно отмечала, что согласно п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокатом Г.Ю.А. были получены денежные средства за оказание юридической помощи в размере 30 000 руб. на личную банковскую карту и без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, что является нарушением п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.Ю.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.В.Г.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.Ю.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.Г., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил надлежащим образом и в разумные сроки поручение, принятое им по соглашению от 25.03.2019 г.;
* адвокатом были получены от доверителя денежные средства за оказание юридической помощи в размере 30 000 руб. на личную банковскую карту и без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не была исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.